

Domsbilaga 2 (förhørsutsagor – offentlig del)

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2023-01-19
MÅLNR: B 14349-21
AKTBIL: 281

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Peyman Kia

Inledning

Han har en jur.kand. Han har ingen ingenjörsutbildning. Han har arbetat hela sin yrkeskarriär inom staten. Han började på Kriminalvården efter sina juridikstudier. Därefter gick han över till Säkerhetspolisen, sedan till Försvarmakten och därefter återigen till Säkerhetspolisen. Sedan december 2015 arbetar han på Livsmedelsverket.

Vad han arbetat med och inte arbetat med är helt centralt i målet. Mycket av det han arbetat med är dock fortfarande hemligt och han är mån om att skydda information. Han mår vidare dåligt, se hemlig förhörbilaga. Det rör sig dessutom om enstaka händelser bland tusentals liknande händelser som skett kanske nio-tio år tillbaka i tiden. Han måste under sina år ha läst kanske 20 000 – 30 000 olika hemliga dokument. De anklagelser som framställts är luddiga och om det fanns mer konkreta anklagelser med tid och plats hade han kunnat förklara om han inte varit på platsen eller om han inte hade kunnat göra det som påstås. Brottperioden sträcker sig dessutom över ett decennium och platsen är i riket. Han vet inte hur man försvarar sig mot sådana anklagelser. Han har svårt att förstå den av åklagaren påstådda tidslinjen. Enligt åklagaren har något hänt men det kan inte sägas vad, när eller hur. Det är de misstankarna han har att förhålla sig till, dvs. indicier, gissningar och rena felaktigheter om vad han arbetat med. Han har inte vänt sig till GRU med information.

IT-beslag m.m.

Han vet inte hur många IT-beslag som gjorts och han har **varit behjälplig** med att öppna upp samtliga IT-beslag. Han har lämnat lösenord till samtliga IT-beslag och har inte undanhållit någonting. Vissa av beslagen har varit krypterade med programvaror som är gratis. Han har alltid haft en hög säkerhetsnivå med sådant han arbetat med, sin person och sin familj vilket inkluderar en hög IT-säkerhet.

Han bestrider inte åklagarens påstående att **Lenovo-datorn** inköptes i juli 2017. Det är hans dator och det är bara han som använt den. Det är en dator som han haft hemma för att hantera sina personliga filer och känsliga uppgifter, till stor del foton. Han är ganska privat av sig och vill inte att familjens foton och videofilmer ska spridas till en vidare krets. Sedan är det en massa andra dokument. Det är sjukvårdsjournaler som innehåller känsliga hälsouppgifter. Det är information som rör hushållets ekonomi sedan flera år. Han för ganska detaljerade anteckningar om vad de köper och säljer, renoveringar de gör och liknande. Det är affärsidéer han har haft. När han blev gripen höll på att starta upp ett säkerhetsbolag. Det är gåvobrev och testamenten.

Den typen av filer har han krypterat för att ha säkert och har använt Lenovo-datorn för att göra det.

Angående de **programvaror för att kryptera och radera information** som finns på datorn så rör det sig om tre-fyra program som alla är kommersiella och har hundratals miljoner användare. Han har aldrig använt molnet för att hantera information då alla sådana tjänster till slut blir hackade. Han har haft informationen i krypterade fysiska hårddiskar som han haft hemma. Det enklaste skälet för krypteringen är att en hårddisk är en typisk sådan sak som stjäls vid ett inbrott och han har känt sig trygg med att tjuvarna då i vart fall inte kan komma åt filerna. Han har använt programvaror för att radera filer så att han kan känna sig trygg att det inte går att läsa ut något när han gör sig av med de tekniska enheterna. Han är yrkesskadad. Han har genom sitt yrke behövt hantera en hotbild och utgått från att hans ansikte och identitet är röjd i ganska otrevliga miljöer. Han förstör alla dokument som rör familjens ekonomi och personliga förhållanden eller dokument som visar vad de handlar eller var de befinner sig. Det finns över hundra personer på Livsmedelsverket som skulle kunna vittna om att han råder dem att göra samma sak, dvs. att aldrig slänga personlig information i soptunnan. Han har även hanterat dokument som kan uppfattas som okänsliga på detta sätt. När han får hem brev, t.ex. en kallelse från skolan som rör hans barns idrott, så raderar han de filerna med programraderingsvaror också. Detta då han vet att han någon gång kommer att kasta hårddisken och inte vill att det ska finnas spår som säger något om familjen. Utöver Lenovo-datorn har de en familjedator och en dator som är kopplad till deras TV-apparat där de tittar på sina filmer och fotografier. På alla datorer har han liknande program så Lenovo-datorn är ingen särskild spiondator.

Man kan enkelt **ställa om klockan** på datorer när man tar dem i bruk. Det är som ett extra lager av skydd, se vidare hemlig förhörsbilaga. Han har t.ex. en fil där de har alla familjens lösenord samlade. Är det så att filen kommer i orätta händer ser det ut som att filen innehåller gamla lösenord.

Ekonomi m.m.

Han har alltid haft **god ekonomi** och alltid haft stöd från familjen då det behövts. De har inga dyra vanor, båt eller sommarstuga. De pengar de har spenderar de på familjen och på deras hus.

Angående promemorian rörande **hanteringen av svenska kronor och växling av dollar** så stämmer de siffror som åklagaren presenterar och även uppgifterna om insättningar i automater och liknande.

Vad gäller **hanteringen av svenska kontanter** är det dock fel att det inte finns uttag som förklarar att de haft kontanter hemma. Detta framgår av tilläggsprotokoll 1. Han har gått igenom varje bankomatuttag som han och hans fru gjort och under den tid som sträcker sig från när det börjar till insättningarna kan man se att bara de två tar ut ungefär en kvarts miljon kronor i kontanter. Han har under alla år till dess att det blev omöjligt på grund av Swish och allting haft ganska stor kontanthantering. Yrkesskadad som han är har han inte velat lämna spår efter sig rörande vad han köper eller vilka affärer han besöker. Han har alltid haft mycket kontanter hemma och har det fortfarande. I förhör tog man upp ett inspelat samtal mellan en hantverkare och honom om att han skulle få betalt i kontanter då han nämnde att han alltid hade en kriskassa hemma. Han har alltid försäkrat sig om de ska ha kontanter i mindre valörer för att kunna klara sig en månad eller två om kontantsystemet går ner.

Det rör sig om egna besparingar som går att följa såsom hans löner och liknande som han tagit ut och handlat med.

Det har även funnits andra tillfällen då de fått stora kontanttillskott. Inte minst då de gifte sig fick de den absoluta merparten av gåvorna från hans sida av familjen i kontanter. Det rörde sig om ganska stora belopp. Han tror att han från sin mormor fick 10 000 kr, från sina föräldrar 15 000 kr och 4 000 – 5 000 kr från goda vänner. Det rörde sig om långt över 100 000 kr vilket är pengar som de haft hemma och spenderat i olika delar.

Han har förutom att titta på sina egna kontantuttag även tittat på sin familj och där är det ännu större. Han tror det nämndes under förhöret med brodern att denne tar ut nästan 400 000 kr under ett par år. Motsvarande gäller hans mor och mormor. De har haft en kontanthantering i släkten och har köpt grejor som de flesta kanske skulle ha köpt på kort.

Det som sker 2017, dvs. varför de slösar kontanter på det sättet de gör då, är att det blev dags för sedelbyte. Han tror att det var i slutet på 2016 och början på 2017 som det aviserades att alla sedlar skulle bytas ut. De hade en större mängd kontanter hemma. Han satte in det han kunde på olika konton i olika automater. Det stämmer att han även gjort det med sin frus och sin mors konto. Anledningen till att han använt deras konton är att det finns en tidsspärr som innebär att man inte sätta in igen förrän en viss tidsperiod har förflutit. Han har då använt andra konton och fört över till sig själv. Sedan så spenderar de väldigt mycket kontanter. När de t.ex. var ute i affär eller åkte till Kolmården så betalade de kontant för att göra av med pengarna innan sedelbytet. Telefonavlyssningen har pågått under två år och det är bara under våren och sommaren 2017 innan sedelbytet som det förekommer samtal om att spendera kontanter på det sättet. Detta slutar sedan efter att sedelbytet genomfördes och det finns inga samtal under hösten 2017 eller våren 2018.

Under 2017 höll de även på att ansöka om uppehållstillstånd i Kanada. De startade en process och fick även uppehållstillstånd i Kanada men bestämde sig till slut för att det inte var för dem. För att ansöka om uppehållstillstånd till Kanada var man tvungen att visa på hur mycket medel man hade för att klara sig. De ville då få in pengar på kontot för att visa att de inte skulle bli en belastning för samhället. I det syftet fick han **dollargåvor som han genom sin vän växlade och fick in på kontot**. De 378 000 kr är olika pengar. En del av dem kommer från hans mormor. Han tror att en stor del handlar om den särskilda utbetalning som hon fick 2013/2014, se vidare hemlig förhörsbilaga. Han har sedan i olika omgångar hjälpt henne att växla pengarna. Hon pratar inte så bra svenska. Hon har alltid haft en stor kontanthantering och han har tagit fram material från sidomaterialet som visar att hon haft stora kontantuttag. Hon är en dam som sparar och hennes stora intresse i livet har varit att investera i Iran. Hon har fastigheter där och har haft pengar i bankkonton med höga räntor och liknande. Hon har fört pengar fram och tillbaka till Iran på många sätt. Till Iran så för man inte svenska kronor utan dollar och när du får tillbaka pengar får du tillbaka dollar. Du har då att växla pengarna. En annan stor del av kontanterna i dollar under våren kommer från hans far som gick bort i början på 2017 och som de begravde den 22 februari 2017. Denne lämnade efter sig en större summa dollar som härstammade från fastighetsaffärer som denne hade haft i Iran. Han förvarade pengarna åt pappan hemma hos sig. Det är som ett arv från hans pappa. När pappan gick bort växlade han in dollarna till kronor eftersom han personligen inte hade något behov av dollar. Han tror att växlingen skedde ungefär en vecka efter att pappan gått bort eller liknande. Syftet var att få in dem på kontot för att de skulle kunna visa hur mycket pengar de hade när de skulle till Kanada. Mazdak Kargar är en god vän till honom. Det stämmer att denne gjorde fem insättningar, två på 72 000 kr och tre på

78 000 kr. I referenstexten skriver Mazdak Kargar ”HVB startkapital” på två av insättningarna. Mazdak Kargar är sjuksköterska inom akutpsykiatri i Uppsala. Han, Mazdak Kargar och några andra hade en affärsidé om att starta upp ett HVB-hem och de kom ganska långt i den tanken. De träffade banken, skissade på affärsplaner och inhämtade information. Till slut blev det inte så eftersom det ställdes lagenliga krav på personalen och saknades lite kurser och liknande. Det var dock ett arbete som hade gjorts och banken kände till det. Pengarna som skulle sättas in var oskattade pengar. Den ena delen utvecklas i hemlig förhörsbilaga och sedan var det fastighetsaffärer. Så när hans vän skulle sätta in pengarna till honom och banken skulle ha frågat om dessa så skulle det vara svårt att ge en förklaring. Därför kom de överens om att det skulle vara enkelt om han bara skrev ”HVB startkapital” eftersom banken visste att de höll på att starta upp ett HVB-hem. De skulle då slippa jobbiga frågor från banken. Han minns inte vem det var som tyckte det var en god idé att skriva så.

Dessutom visste de att oavsett om de åkte till Kanada eller inte så hade de en fuktskada i huset och behövde göra om badrummet. De gjorde en större badrumsrenovering sommaren 2017 och han behövde få in pengarna till det. Han behövde dem således inte längre kontant som han hade dem hemma och det var därför de gjorde insättningen.

Han har aldrig haft några växlingsaffärer ihop med sin bror. Brodern har inte växlat pengar åt honom och han har inte växlat pengar åt brodern. Han har hjälpt sin mormor och har haft sin fars pengar. Han har ingen förklaring till att brodern skriver om 900 dollar som ska växlas på ett visst sätt. Broderns anteckningar är ett omfattande material där denne skrivit om sitt känsloliv och sina tankar. Det han läst i förundersökningen har han knappt kunnat följa. Han har aldrig sett anteckningarna och brodern har aldrig pratat med honom om dem. Det är inget som förmedlats till honom och han kan inte ha några synpunkter utöver det han hört under broderns förhör. Att Mazdak Kargar växlat in 900 dollar vid två olika tillfällen kan mycket väl vara de pengar denne har fått. Denne har fått dollar av honom och han vet inte vad denne gjort med dollarna. Han gissar att denne inte behållit allt i dollar utan att denne växlat det till svenska kronor.

Exakt samma typ av kontanthantering som förekom 2017 skedde under 2012. Den ekonomiska sammanställningen rörande 2012 samt kontantuttagen åren 2008 och framåt utgår från sådant de hittat i sidomaterialet. Under 2012 var det för att de skulle köpa hus och fick stöd till kontantinsatsen. Han fick stöd bl.a. från sin mamma och sin mormor som hade kontanter. Det var pengar som hade hämtats hem från Iran då dessa sålde guld. De behövde få in dem på banken för att betala kontantinsatsen. Han satte in nästan exakt samma summa via insättningsautomater som han gjorde på sitt eget, sin frus och sin mammas konto. Anledningen till att han använde olika bankkort var på grund av spärrtiden som han berättat om. Sedan fick han ett par hundra tusen överfört som ett förtida arv från sin mamma. Detta motsvarande kontantinsatsen på deras hus om 400 000 kr.

Förhöret i övrigt är nedtecknat i hemlig förhörsbilaga.

Payam Kia

Han är skriven hos sin bror men de senaste åren har han tillbringat mest hos tid min mamma. Hans mamma och hans bror bor väldigt nära varandra. Under vissa tidsperioder har han umgåtts

mycket med sin bror och under andra mindre. Han skulle definiera det som att hans relation med brodern har varit bra ibland och inte bra ibland. Under en längre period har det inte varit något uttalat dåligt. Han umgås med sin brors närmaste familj. Han umgås med dennes barn flera gånger i veckan och träffar då även sin brors fru. Han har studerat på polishögskolan i ett år. Hans pappa hade en svår sjukdom vid den tiden som blev värre under tiden han studerade på polishögskolan och han ville då spendera all sin tid med denne och hjälpa denne. Han slutade då sin utbildning. Han har inte sökt några jobb på Säkerhetspolisen eller Försvarmakten.

Eftersom det rör sig om en tidsperiod om tio år är det svårt för honom att veta exakt vad han vetat vid olika tillfällen om **vad hans bror arbetade med** och det är även svårt för honom att nu veta vad han tagit del av via media. Runt 2010 då han studerade till polis visste han att brodern arbetade på Säkerhetspolisen. Han visste inte vad brodern arbetade med på Säkerhetspolisen. Han visste att brodern i någon form arbetade med militären. Han kommer inte ihåg om han visste att brodern arbetade på Försvarmakten när denne gjorde det eller om han fått reda på det efteråt. Han har antagit vissa saker på grund av situationer han sett men han har aldrig vetat om exakt vad brodern arbetat med. Han kan inte heller komma ihåg om han vetat vilken inriktning brodern arbetade med men han har antagit och förstått nu att han har haft rätt. Han har inte genom brodern haft kunskap om några operationer eller källor som brodern varit inblandad i, se vidare hemlig förhörsbilaga. Hans kunskaper runt 2016 – 2017 om underrättelsearbete, underrättelsetjänster, ryska underrättelsetjänster och övervakningssystem antar han var som gemene mans. Det är omöjligt för honom att svara på om han då visste vad GRU var. Han skulle gissa att han visste. Han har inte i underrättelsetjänstsyfte haft kunskaper om GPS, övervakningsutrustning, motion detect och övervakningskameror men för andra ändamål har han haft en del kunskap som han sökt sig till själv.

Han har **inte direkt med sin bror varit inblandad i några större växlingar från dollar till kronor** men det är möjligt att han har växlat pengar åt en person och att denne även har gjort det. Han minns inte att hans bror och han har pratat om det på något sätt eller gjort det. Han har inte vad han kommer ihåg varit inblandad i kontantinsättningar som gjorts 2016 och 2017 som gått till hans brors konto. Han känner Mazdak. Denne är främst en kompis till hans bror. De har umgåtts sedan de var små men det är ingen han umgås med på tu man hand. Detsamma gäller Shahin. Han har inte vetat med säkerhet om hans bror haft stora mängder kontanter i dollar runt 2014 – 2016 men han har trott vissa saker. Han har inte varit med då Mazdak har växlat pengar.

Han har under perioden 2014-2016 haft större mängder **kontanta dollar**. Det är omöjligt för honom att svara på exakt hur mycket. Han vill helst inte gissa. Angående var han fått de kontanta dollarna ifrån har han bl.a. studerat ett år i USA och då haft två stora utbetalningar från CSN på mellan 150 000 till 200 000 kr. En stor del av de pengarna har tagits ut. Han har också varit i Las Vegas två gånger och vunnit en massa pengar. Han kommer att styrka detta. Han tror att han fick CSN-pengarna utbetalda 2008 – 2009 men han kan inte säga med säkerhet. Han var i Las Vegas både 2008 och 2009 om han inte minns fel alternativt båda gångerna under 2008. Han var i Las Vegas med personer som han umgicks med i USA. Det var flera personer. Om han bara ger deras förnamn tror han inte det leder till något och han vet inte allas efternamn. Det är omöjligt för honom att svara på vilka casinon han vann pengarna på. Han besökte minst 15 olika casinon. Det är omöjligt för honom att svara på exakt hur mycket han vann exakt men han kan säga att var flera tusen dollar. Det är omöjligt för honom att svara på exakt hur stora mängder **femhundrakronorssedlar** han har hanterat. Han har som sagt haft en större summa dollar. Denna har han växlat flera gånger på grund av någon slags investering. När han har tänkt att han kunnat tjäna pengar på det har han växlat till kronor och sedan har han växlat tillbaka till dollar

vid vissa tillfällen. De dollar han växlat till kronor var delvis pengarna som kom från CSN och Las Vegas men han kan inte svara på hur mycket av dessa pengar som han hanterat på det sättet. Sedan har han också tagit ut en hel del pengar som man också kan se på hans konton under åren. Han tror att han mellan 2013 – 2017 väl tagit ut minst 320 000 kr i kontanter. Han kan inte svara på exakt hur mycket han tagit ut men det framgår av slasken. Om det av kontoutdragen i sidomaterialet framgår att han under åren 2008 – 2016 tagit ut 364 300 kr så stämmer det. Det är femhundra ringar man får när man tar ut pengar. Han har även växlat en del av pengarna han tagit ut till dollar men vill inte gissa hur mycket.

Angående det som åklagaren kallar en fördelningsmodell som går ut på **20 % till honom och 80 % till hans bror** så uppfattar han det inte som att det står 80 % till hans bror. Det står 20 % till honom och hans bror nämns men att denne ska få 80 % kan han inte se någonstans i anteckningarna. De 20 % är pengar som han vid det tillfället ansåg sig ha rätt till men han anser inte det nu idag, se vidare hemlig förhörsbilaga.

Han har inte haft något med **märkta dollar** att göra, men det är en tanke som han har haft. Han kommer erkänna en del andra brott här i dag och innan han svarar på frågan så tänkte han ta upp lite mer om hur **hans livssituation** har sett ut för att förklara varför de här brotten har ägt rum. Som han sa var hans pappa väldigt sjuk och han har mått väldigt dåligt under den här perioden. Han har under den här perioden självmedicinerat med en hel del **cannabis**. Även hans vänner och vissa kusiner använder cannabis. Det har också vid vissa tidpunkter skett försäljning av cannabis. I samband med det här har han tänkt att pengar man ska motta för den här försäljningen kan äga rum genom både att få kronor och dollar. Det är en tanke. Det är syftet att man på något sätt ska tvätta de här pengarna om de är heta eller kommer från andra kriminella aktiviteter. Då har han tänkt att personen som ska ta emot pengarna, för det var inte han, ska ta emot det i dollar och ge honom en del av dollarna samt att, om den andre personen grips, den andres dollar kan knytas samman med hans egna dollar eftersom de på något sätt är märkta. Han vet inte exakt hur det funkar men finns säkert något nummer där man kan styrka ett samband mellan olika dollaruttag, osv. Det här är bara en tanke och han påstår inte att det har skett.

Angående **hantering och bruk av narkotika** vill man helst inte erkänna ett brott man inte är anklagad för men eftersom han sedan tänkt att han blir hellre blir dömd för något han gjort än något han inte gjort har han förklarat i förhör att det handlar om cannabis. Han har ingående i förhör förklarat att det handlar om cannabis och narkotikaförsäljning, när han började bruka det och hur han fortsatte samt i viss mån med vem och med vilka det har skett. Hanteringen har varit omfattande. Han har brukat dagligen i över 10 år och det har skett stora köp.

Som alla kan se så är **anteckningarna** väldigt märkliga och det har att göra med hans mående. Det är inte rimliga tankar han skrivit ned. Det betyder inte att det är någon plan och någon tanke som är genomförbar på något sätt. Det kan man se en massa bevis av i anteckningarna. Närmare om vem ska ta emot pengarna eller om han har tänkt på det väldigt mycket går inte att ge ett bra svar på.

När han skrivit anteckningarna har han inte suttit och tänkt igenom det väldigt noggrant utan det har bara varit farten. När man mår så dåligt har man flera tankar i huvudet och för att på något sätt ordna tankarna har det hjälpt honom att skriva ned lite stödord eller meningar snabbt. Han kan då få ordning på tankarna och koncentrera sig på det han faktiskt gör. Han avbryter då det han gör, öppnar en sida i Notepad och skriver kanske ett stödord som hör till en tanke, och så skriver han en mening utan kommatecken, utan mellanrum, som hör till en annan tanke, och sedan så kanske han hoppar tillbaka till den första tanken.

Om anteckningarna finns på mobiltelefonen så antar han att de är skrivna på mobiltelefonen. Angående anteckningarna på USB-minnet så kan de vara skrivna på den datorn eller en tidigare dator. Så kan det även vara med mobiltelefonen. Han skriver ibland i ett mejlutkast och kopierar över det. Det kan vara likadant med det som nu har hittats på datorn eller USB-minnet. Han vet inte om anteckningarna har skrivits där de har hittats. Han har skrivit anteckningarna under flera års tid. Man kan åtminstone utläsa att det har påbörjats 2014, men han tror till och med att vissa texter på datorn har påbörjats ännu tidigare. Han köpte datorn 2014 och det är möjligt att han även tidigare har skrivit saker på en annan dator som han fört över till den dator som beslagtagits. Det är alltså minst från 2014 och mycket möjligt även innan 2014. Om han inte minns fel framgår att filer och bilder i USB-minnet sträcker sig tillbaka till år 2003. Det är olika för olika anteckningar om han gått tillbaka till anteckningar och tittat på vad han skrivit tidigare. Det mesta skrivs bara och sedan lämnas. Sedan finns det vissa anteckningar där han velat påminna sig själv om saker och ting. Det kan handla om vad som helst, t.ex. att han vill besikta bilen. Det beror helt på vilken fil, var i filen och vilket ämne det handlar om. Det mesta som lagts fram under förhandlingen har han inget minne av att han läst igen någon gång. Om det finns en tanke som rör en viss person ska man inte utgå att är en tanke som han förmedlat vidare till personen utan det är tankar som fastnar i mängden av anteckningar. Det mesta som han skrivit är tankar i affekt och inget som han står för i dag. Självklart kan det finnas något som han tagit upp med någon person men han är helt säker på att Peyman är helt förvånad av allt han skrivit. Han har aldrig pratat med brodern om 99 % av det som står i anteckningarna. Ingen av anteckningarna har något att göra med spioneri.

Den **knäckta hårddisken** var en hårddisk som han hade i sin dator. Anledningen till att han knäckte den är, som han förklarat från början till och med innan han greps, en integritetsfråga. Om han hade vetat att det skulle leda till misstankar om ett spioneribrott skulle han aldrig ha gjort det. Han är en väldigt privat person och introvert. Det finns t.ex. ingen bild av honom i media då han inte lagt upp någon bild. När hans bror greps kom hans fru hem till honom och var väldigt upprörd. Det var väldigt svårt att förstå vad som hade hänt och vad hon var upprörd över men han förstod i alla fall att hennes mobiltelefon beslagtagits och att det inte fanns möjlighet för henne att kontakta Peyman. Hon sa även att de kollade igenom hennes hus och det var inte särskilt svårt för honom att gissa sig fram till att det var en polisiär åtgärd. Han tänkte att de säkert skulle ta även hans telefon och dator eftersom han är folkbokförd hos sin bror. Han tänkte då på datorn som han haft under en längre period och funderat på att slänga ändå eftersom den var förstörd. Hårddisken var lätt att ta ut och han har inte skruvat loss något. Han tänkte att han lika gärna kunde slänga den på en gång i stället för att någon skulle sitta och kolla igenom vad han surfat på. Anledningen till att han inte gjorde det med USB-stickan som åklagaren anser är misstänksam är för att han har mycket mer på den och inte ville slänga den. Tanken att någon skulle sitta och kolla igenom vad han har surfat på kändes otroligt integritetskränkande. Han har förklarat från början att han hoppas att de öppnar datorn för det är inget ytterligare på hårddisken som inte finns på USB-minnet. Enda skillnaderna är det på hårddisken också fanns länkar och surfade webbsidor som inte är relevanta för det här fallet. Dagen innan han gjorde det här hade han t.ex. gjort sökningar på könssjukdomar han trodde han hade. Sedan kan man även ha privat surfande som handlar om sexuella aktiviteter. Möjligen fanns på datorn även datorprogram som man inte kan ha på USB-sticka såsom Firefox och sådant. I övrigt är alla filer exakt likadana. Anledningen till att det finns anteckningar både på datorn och på USB-minnet är att datorn blir mycket långsammare då han har många filer på hårddisken och han brukar då föra över filerna till USB-minnet varpå datorn fungerar snabbare.

Angående anteckningen ***”pey idiot låter ngn städa hans hus ...”*** (huvudprotokollet, aktbil. 201, s. 228) måste man komma ihåg att det han skrivit inte är saker som han kan stå för. Han tänker inte likadant nu som han gjorde på den tiden. Mycket är skrivet i affekt. Dessutom är han uppvuxen i en miljö där man har ett grovt språkbruk. ”pey” är Peyman. Han har tyckt att Peyman är det som står där. ”sketch” betyder inte hemligt utan är slang på engelska för något som är oroande, vilket är det bästa sättet han kan uttrycka det på. Han har ingen aning om vad som var oroande eller om det fanns något oroande, men det var hans uppfattning att Peyman möjligtvis hade något som oroade denne. Det beror på att han vid ett tidigare hade tillfälle bett om att få ha Peymans nycklar till huset, eftersom han är folkbokförd där och får fick mycket brev dit, men inte hade fått tillåtelse till detta. Då tänkte han att Peyman säkert hade något privat där, t.ex. privata bilder på honom och hans fru, och att det är det som oroar Peyman, dvs. är ”sketch”. Då tänkte han att det var konstigt att Peyman låter en städare vara hemma hos Peyman ensam, för det hade han förstått hade skett, men att han själv inte får nycklarna. Han tyckte att det var idiotiskt att Peyman lät någon annan vara där ensam om Peyman hade något oroande. Han hade ingen uppfattning om vad det var som var oroande, men eftersom han inte fick nycklarna till Peymans hus så tänkte han att anledningen var att Peyman inte ville att han skulle se något. Om det nu var så eller inte vet han inte. Det här är hans tankar under en period då han mått väldigt dåligt och bara antagit en massa saker och skrivit saker i affekt.

Angående anteckningen ***”vilka indicier förutom du slutat o jag gått dit veckor innan dem fick liknande brev gav du ngn info som bara du eller 2-3 till kan ha? Om mina cash är märta räcker det med en dollar, vad kan dem säga ang skatt ...”*** (huvudprotokollet s. 229) så väljer åklagaren ut vissa delar och för att förstå vad det betyder måste man ha med hela texten. Hela texten är inte med. För det första står det *”saker som han ej ska ge mig vad ska dem säga exakt om skattens ...”* och innan det här så står det *”ved”* och *”gömma carri”*. ”Ved” är slang för ”weed” som betyder cannabis på engelska. Den förklaring han ger kommer han även att styrka. Om man läser det på sättet det står, dvs. att det står ved och att gömma carri, då förstår man enklare att det har något med cannabis att göra. Angående anteckningen *”du slutat och jag gått dit innan dem fick liknande brev gav du ngn info som bara du eller 2-3 till kan ha?”* så ska det inte läsas som åklagaren påstår. Det står gav du *någon* info, alltså gav du någon *person* information och inte gav *någon slags* information. Ordet *”någon”* avser en person. Det står inget om Peyman någonstans i texten. Det handlar om en cannabisodling som han under en period bedrev med två andra personer och de här två personerna har gett någon annan information om cannabisodlingen. De bedrev cannabisodlingen i en liten friggebod på en kolonilott. Kolonilotten var skriven på hans mamma men hon var aldrig där och hade ingen aning om vad de gjorde där. De bedrev cannabisodlingen tills det kom folk från styrelsen och förklarade för en av hans vänner att styrelsen skulle ta tillbaka marken från hans mamma. Detta eftersom styrelsen hade varit där och kontrollerat och ansett att det inte var hans mamma som var där vilket gick emot styrelsens regler. Styrelsen uppfattade det också som att de hade sålt det de hade odlat där. De sa inte att det handlade om cannabis och han minns inte exakt vad de sa, men möjligtvis handlade det om bönor och grönsaker som också odlades där. Han kommer styrka vad det står med andra anteckningar. Brevet handlar om ett brev som de hade skickat till styrelsen med en kompis namn och med dennes adress där de hade ställt frågan om det var möjligt att man jobbar på någons annan mark, osv. Han har redan sagt vad märkta cash handlar om, dvs. att det är pengar som han har tänkt ska tas emot i dollar. Han säger inte att det har skett eller att det ens var en rimlig tanke men det är en tanke som han har haft vid den tidpunkten.

Angående anteckningen ***”förstått säg p sa förut att han hade lite och sa ja jag borde nog slänga allt för att det ska kännas bra men nu säger du att du slängde allt typ direkt det***

betyder att du ljög o jag ser inge anledning att ljuga att du fortfarande har dem” så är ”p” han själv. Han har alltid kallats detta och man kan fråga vilket av hans vänner som helst om det. Han kommer även att styrka det med anteckningar. Ingen kallar Peyman för p. Det han syftar på i det här sammanhanget är att en av hans kompisar som var med under odlingen ska säga till den andra personen att ”p” sa förut, dvs. att han hade sagt förut, att den andra kompiserna hade sagt att denne hade lite bevis kvar – dvs. lite cannabis och lite kvitton från odlingsutrustningar, osv., som de hade – trots att denne tidigare hade sagt till honom att denne slängt allting. Det betyder att kompiserna ljög för honom antingen vid det första eller det andra tillfället och han tyckte inte att det fanns någon anledning att ljuga om något sådant, speciellt vid ett så känsligt läge när de ville ta tillbaka marken och det eventuellt fanns misstanke om vad de gjorde där.

Angående anteckningen ***”Skulle mammanjon få 1.2 milj? Och hon fick 400.000.?. kom alla cashen till hans konto? Hur fick mammanjon hennes 400, öppna han gemensamt konto med mamma för att lura dem att cashen överförts?”*** (huvudprotokollet s. 229) vill han påpeka att det som tas upp nu förmodligen inte ens står i samma fil och kan vara skrivet med flera års mellanrum. Är det skrivet i samma fil kan det vara flera tankar och stycken emellan. Som han förklarar så kan det ibland i ett stycke eller en rad vara flera olika stödord utan kommatecken eller meningar där det handlar om flera olika tankar. Den här anteckningen har inget att göra anteckningen som gicks igenom innan. Se vidare den hemlig förhörsbilaga.

Angående anteckningen ***”helst brev bara def inte se någon vid övertagande helst inte brev överlämnande***

Säg till sara på plats eler peyman när hons säger saker som att peyman inte får lägga sig direkt eller allmänt är skum... peyman får inte tro att han är dåligt pappa eftersom hon gnäller bara... ville han lämna lappen nu och nästa möte cash upphämtning kör vi.”

(huvudprotokollet s. 229) så står det mycket mer i den riktiga anteckningen. Innan det som lästs upp står det *”tänk på tonen peyman med mamm o vad du säger”* och sedan står det *”jag palla inte överlämna om jag inte har skjuts tillbaka dit”* och sedan står det *”helst brev bara def”*. ”Def” står för definitivt. Det förekommer frekvent liknande förkortningar på det sättet, att han bara skriver ut de tre första bokstäverna i ett ord. Som han har förklarar så är han folkbokförd hos sin bror så alla hans brev går dit. Det är många brev som kommer väldigt ofta. Det kommer de också att styrka. När han pratar om att överlämna handlar det om att överlämna Peymans barn som han under tio års tid har hämtat från dagis och skola flera gånger i veckan, tagit hand om hemma hos sig och sedan skjutsat hem till Peyman. Vid de tidpunkterna hämtar han också brev. Hans relation till Peyman vid den här tidpunkten var inte bra eftersom han tyckte att Peyman borde ha hjälpt till mer med deras pappa. Detta tycker han nu är fel eftersom Peyman hade barn och familj och inte kunde lägga ned den tid som han själv gjorde. Vid den här tidpunkten orkade han inte se vare sig Peyman eller dennes fru och de hade ingen bra kontakt. Det är en del av vad anteckningen handlar om. Han är väldigt noggrann med hur han betar mig med barnen och planerar ordagrant dagen innan hur han ska bemöta dem och vad de ska göra osv, men Peyman och hans fru är vanliga föräldrar och då händer det att de ibland höjer rösten eller gör saker som gör barnen ledsna. Hela hans mål när han tar hand om barnen är att dessa ska må bra och när Peyman eller hans fru kanske säger till barnen på ett bryskt sätt blev han väldigt lack. Den här anteckningen handlar om att han inte orkar se Peyman och hans fru, dels på grund av det, dels på grund av relationen de hade vid den tidpunkten eftersom han felaktigt ansåg att Peyman borde hjälpa till mer med deras pappa. *”cash upphämtning”* är en annan tanke. Som han förklarar är det frekvent förekommande att han skriver om flera olika tankar i samma stycke vid samma rad. Under *”ville han lämna lappen nu och köra cash upphämtning”* står det *”nejdehgrejen till peyman”*. Nejdeh är hans vän och de hade planerat att göra affärer tillsammans genom att rusta upp

renoveringsobjekt, dvs. hus och lägenheter, och sälja lite dyrare. Han kommer att styrka detta med anteckningar. ”*lämna lappen nu*” är bara en lapp med kontrakt mellan honom och Nejdeh och ”*cash uppbämning*” är den del av pengarna som Nejdeh skulle ge honom för att han skulle sköta affärerna om de skulle göra det här. Det står om detta i andra anteckningar väldigt klart och tydligt. Det är detta det handlar om, dvs. ville Nejdeh lämna lappen med kontrakt nu och så tar han cashen, alltså investeringen av Nejdeh, nästa gång de ses. Möte betyder bara nästa gång de ses. Att han ska säga ”nejdehgrejen till peyman” är att han ska erbjuda Peyman att vara med i det här erbjudandet, dvs. renoveringsprojektet. Nu tror han aldrig att det hände men det var så han tänkte.

Utöver att de kommer att styrka det här med andra anteckningar kommer de även att visa hur det i själva anteckningarna åklagaren tar upp omöjliga kan handla om ett spioneribrott. I den förra anteckningen som togs upp står det klart och tydligt om skattefunderingar och det är absurt att tro att det har med ett spioneribrott att göra.

Angående anteckningen ”*jag tycker inte det är skrytvärdet skulle vara mer skrytvärd med vad som helst annat, men jag säger det för att vi kan använda av oss till våran fördel och det är dumt och onödigt att inte göra det men min trackrecord. Jag hade rätt ang hur mötet med rasski kunde gå fel oc h exakt det hände, det här är min grej snälla lita på mig.*” (huvudprotokollet s. 230) står ”ang” för angående och onödigt är även felstavat. Detta är en tidpunkt då han skrivit relativt normalt så att man någorlunda kan förstå vad det handlar om, men vid andra tillfällen är det helt omöjligt för en utomstående att förstå vad det står. ”Rasski” är ett smeknamn, ett skällsord till en person som han använde. När han skulle börja studera till polis hade han sagt till Peyman att det kunde vara problematiskt för honom att gör det eftersom han hade vänner till vänner som ogillade poliser väldigt mycket och det var det som sedan hände. När han pluggade till polis var det en person, hans kompis kompis, som visste om det och var väldigt emot det. Den här personens bror var tungt kriminell och på grund av det blev det en stor dispyt mellan dem när de träffades. Att det blev en dispyt vid det här mötet är något som han hade tänkt att han skulle säga till Peyman. Han har skrivit ned det för att ordna sin tanke, eller komma ihåg att säga till Peyman sedan, men det har han aldrig gjort. I förhör hos polisen sa han att det var ett skällsord och det här är samma förklaring.

Angående anteckningen ”*var kam de, ha spärrat av, backup plans ... måste tömma cash med väska kvar uppe för motion detect, väntar alltså och låter andra gå in ... sedan larm 30 sek efter kmr dem erkliga kolla efter varje toabesök, nån annan larm, plocka upp på tid då det e låst för utomstående o öde ute cashen address lr konto utomlands ... i lokal utanför .. dem lämnar sent vi plockr dagen efter tidigt då har vi koll åpå alla som är där*” (huvudprotokollet s. 232) så handlar texten om narkotikahandel och hur man ska antingen motta cannabis eller pengar. Det är en tanke om hur man ska göra det säkert utan att bli påhoppad av motparten. Det framgår inte av texten om det handlar om pengar eller cannabis som ska mottas eller lämnas. Ko är hans kusin Korosh vilket också framgår av utredningen. Det var tankar om hur det kan gå till och det har inte skett på det här sättet. Sedan är det möjligt att han trott att vissa narkotikaköp har skett i toaletter, men inte på det där sättet. Man kan se i hans konton att det inte finns några spår på sådana pengar. Han har aldrig köpt någon slags övervakningskamera. De övervakningskameror som nämns där kan man bara köpa på nätbutiker vilket ju lämnar spår och det finns det inget av.

Angående anteckningen ”*vi kollar om truecrypt går på mobil mindre sketch vi använder tor,, vi kör postbox, lr något med eftersänding, lr hotell,, visst svarade dem genom post*”

annars riskigt igen? Varför vill han ha cash jag behöver spec summa som jag nu har nått o mitt mål gäller liv o död, nästa summa är hus o dessa cash hjälper ej för det jag kan helt enk inte komma på mkt mer där det är så högt strfsff men låg belöning för mig jag förstår att det e nice för honom o jag vill att han ska ha det nice men jag kan fanimej inte riskera fängelse, jag har svårt o jobba ens för onödiga pengar jag bryr mig bara om hlsa hus mat resor, 20% av 800 000 160 000 för mig jag kan spara ihop det på lite över ett år måste ta 33 procent så det blir 250 o sen 500 som jag trodde.. testa postbox också dem har leveransspann tidsmässgt o behöver inte sketch dem skaffar postbox” (huvudprotokollet s. sid 234) är det samma grej som tidigare. Det handlar om narkotika. Det mesta handlar om narkotika, men mycket är som han förklarat också andra tankar. När man är deprimerad på det sättet har man flera tankar i huvudet och vid den tidpunkten har det hjälpt honom att skriva ned det så kan han koncentrera sig på det han gör istället för att tänka på en massa olika saker. ”truecrypt” är ett vanligt program som använder för att kryptera saker och har hundratusentals användare som använder det för allt möjligt. Det finns mappar på hans USB-minne som handlar om narkotikaodling. Det är väldigt omfattande och detaljerade mappar och han har tänkt att man kan kryptera mapparna eller eventuellt kryptera de chattloggar som han har med sina vänner där de pratar om olika typer av cannabis. Han kommer inte ihåg att han använt Truecrypt på USB-minnet men om han använt det vid något annat tillfälle kommer han inte ihåg. Det är ett välkänt program och han sökte upp det eftersom han t.ex. hade behov av att eventuellt kryptera cannabis-mappen. Det finns andra anteckningar där han kopierat och klistrat in hur man kan använda truecrypt. ”20 % av 800 TSEK, 160 för mig” osv. handlar om pengarna han beskrivit tidigare. Det som står om fängelse i raden ovanför handlar antingen om cannabis eller så handlar det om de här pengarna. Se vidare [hemlig förhörsbilaga](#).

Angående anteckningen ”900dollar 3 PERS = 9 besök på 3 forex i uppsala 3 forex sthlm 3 exchange i sthlm en dag = 8 000 dollar ,, varje månad kan detta göras på 1.25 månade min egna 10.000 på 6.25 månader hela 50 000.....om jag ger dem 500kr varje månad måte jag ge sammanlagt 1 200kr för mina 10.000 och för nästa 40 000 peymans blir 6-7 000 tjänar 33 000 om fick 40 000 frn pey **KÖP GULD UTOMLANDS MED DOLLAR SÄLJ HÄR ... 500Hundringarna måste växlas ... kom på sätt att slösa dina 10 000 dolalr eller 80 000kr och hur ska pey slösa 320 000kr eller skaffa ej i 5hundringar,,köpa smycken dyrt kontant och sedans älja o få cash i bank? ... varför itne ta med cashen utomlands och köpa något skitdyrt med dollar (USA) ...” (huvudprotokollet s. 236) så är det fel som åklagaren påstod i sin sakframställning att han visste att Peyman hade 40 000. Om han visste det hade det inte stått ”om fick”. Det är omöjligt att han fått 40 000 från Peyman utan att veta om det. Se vidare [hemlig förhörsbilaga](#).**

Han har förklarat att han haft en stor summa kontanter både i dollar och kronor. När han skriver sina 10 000 är det hans pengar som han haft på grund av de anledningar som han förklarat. Angående om han hade 10 000 dollar så framgår det inte av räkneexemplet om han funderar på att växla dollar till kronor eller kronor till dollar. Han hade pengar värda 10 000 dollar vid tillfället men det är svårt för honom att komma ihåg om det var i dollar eller kr eller både och. Han vet inte hur mycket dollar han hade vid den här tiden men det är några tusen dollar.

Det som står om växling av 900 dollar på ett visst anvisat sätt är hur man kan växla pengarna utan att visa legitimation. Anledningen till det är att han inte ville betala vinstskatt på pengarna han vunnit i Las Vegas. Det behöver inte vara exakt samma pengar som pengarna från 2008/2009 då han har växlat fram och tillbaka några gånger. Dessutom så har han tagit ut en hel del pengar under perioden då han arbetade som assistent åt sin pappa. Han arbetade åtta timmar

per dag och enligt kollektivavtalet fick man inte arbetade mer än så. Han har arbetat mycket mer än det egentligen men vid vissa tillfällen då han hade kanske en timme kvar av sitt arbete har någon annan arbetat i stället för honom. Han har då tagit ut pengar för att ge till sin pappa och personen som jobbat eftersom han inte ansåg att han hade rätt till pengarna. Detta har han gjort ungefär 5-10 % av tiden. Han ville inte göra en stor grej av de pengar som han fått ut felaktigt i assistanslön.

Det som står i anteckningen är hypotetiskt och har inte skett. Det påstods under förundersökningen att Peymans kompis hade växlat exakt så här men det framgår ju av utredningen att Mazdak växlat dollar kanske ett tiotal gånger och har växlat 900 dollar endast två gånger. Han tycker inte att det är en konstig slump att Mazdak vid två tillfällen växlat 900 dollar. Det kan även vara så att denne själv förstått att man kan växla 900 dollar för att inte behöva legitimera sig. Angående samtalen mellan Peyman och Mazdak säger inte Peyman att Mazdak ska växla 900 dollar och finns inga samtal där Mazdak nämner 900 dollar.

Angående att köpa guld utomlands och sälja här eller köpa bil är bara ett annat sätt att få in pengarna på ett konto. Man kan ju köpa guld utomlands och får då pengar på sitt konto eftersom man kan sälja guld sedan och då inte behöver legitimera sig, speciellt inte utomlands. Se vidare hemlig förhörsbilaga.

Angående anteckningen om ”**GRU**” (protokollbilaga D, aktbil. 207, s. 95) är hela texten skriven till Peyman. Han läser det som ”gru ...”, alltså det är en förkortning för ett ord. Av övriga anteckningar framkommer att han använder ord på det sättet. Han skriver ofta ned de tre första bokstäverna i ordet och när han skrivit det där betyder det grupp. Han har skrivit anteckningarna för nästan ett decennium sedan under en period då han mådde väldigt dåligt så det är ibland svårt för honom att komma ihåg exakt vad det är han menat. Han har under utredningens gång tänkt på vad det kan vara och vissa saker är han helt säker på men vissa saker är han lite osäkrare på. Han vet att det handlar om antingen det ena eller det andra eller möjligtvis ett tredje alternativ. Han är mer säker på kanske ett än det andra men kan omöjligen säga att han vet exakt vad det är. Han vet att det står för grupp men exakt i vilket sammanhang är svårt för honom att säga. Han har självklart tänkt på det och kommit fram till slutsatser om vad det kan vara och det är det han kommer förklara men vet inte exakt vilket av alternativen som han har tänkt på eftersom det passar väldigt bra in med båda alternativen han kommer att ge. Det kan även vara bilregistreringsnumret som hans advokat tagit upp men han tror inte det utan han tror att det är de två andra alternativen som han kommer ta upp. Bilen med registreringsskylten GRU är en bil som han krockade med två gånger under samma månad. Han har krockat tre gånger i hela sitt liv. Han ansåg att det var hans brors fel att han krockade med bilen eftersom brodern lånat hans bil och justerat backspeglarna varför han inte såg bilen som alltid står bakom honom. Han håller inte med åklagaren om att han lämnat en lång rad olika förklaringar om vad det skulle betyda. Han sa från början att det kan vara ett förkortat ord och i andra förhöret förklarade han att det står för något som har med grupp att göra. Det stämmer att han inte tidigare berättat om registreringsskylten men det är inte hans primära förklaring bara ett av tre alternativ. Han tror att det är ett av de två övriga alternativen men när hans ser registreringsskylten tänker han som vem som helst att det kunde ju vara den grejen också. Det är ingen efterhandskonstruktion. Angående att han skriver med stora bokstäver är det något som han gjort på många andra ställen också, vilket han kommer att visa. Det *första alternativet*, som han tror på mest och som han trodde på från första början, är ett gruppjobb, se vidare hemlig förhörsbilaga. Angående anteckningen ”**800 000 månaden gru**” (protokollbilaga D s. 96) står inte ”gru” med versaler och summan 800 000 är det han gått in på tidigare. Det är den summa som kvarstår efter att hans mormor har

betalat 400 000 kr av vad han trodde var 1,2 miljoner kr men som var 1,3 miljoner kr. Det är det som kvarstår, 800 000 för ett arbete som skedde under en månad. Det är gruppjobbet och det är därför han tror att det är just det gruppjobbet det handlar om. Han har sagt att det handlar om ett gruppjobb redan i andra förhöret. Anledningen till att han inte utvecklade det var för att det föreligger sekretess så han visste inte vad han fick berätta eller vad han ens fick veta. Han sa att det kunde vara någon slags sekretess på det här. Han var också orolig för att de skulle tro att hans mormor berättat något berättat något för honom eller Peyman. Angående åklagarens påstående att han lämnat andra förklaringar såsom affärsuppgörelser och liknande var det bara i första förhöret då han sa att han måste fundera mer på vad det här är. Han sa att det var en förkortning och i andra förhöret sa han att det har något med någon gruppgraj att göra. Han förklarade också tidigt i förhören, om det nu var i andra eller tredje, att det är någon slags gruppinkomst och att han inte vet vad han får berätta. Tidigare i ett förhör hade han även sagt att han kanske inte svarar på frågor eftersom förhørsledarna inte gav hela kontexten och eftersom det kunde finnas sekretess på vissa grejor som de frågade om. Han hänvisade till den förklaringen när han sa varför han inte kunde förklara mer ingående om det här. Han var till och med rädd för att berätta om det här för sin advokat. Det är egentligen nu då han ser att det framgått i hans brors förhör som han tycker att det är OK att nämna det till sin advokat som sagt att han också får prata om det. Angående det *andra alternativet* har han under den här perioden arbetat som assistent. Det var han, hans mamma, hans bror och dennes fru som jobbade i det här assistansuppdraget. Det var alltså också ett gruppjobb. Då hans bror och hans fru jobbade var det ändå han som utförde det mesta av arbetet. Han ansåg vid det tillfället att han borde ha haft rätt till deras lön. Deras lön från perioden de började jobba som assistenter tillsammans med hans lön som han fick då han inte borde haft en lön är ungefär exakt 800 000 kr, plus minus 10 000 kr. Bara den summan gör att han tänker att det kan vara det alternativet.

Angående **åklagarens fråga om han varit vid den ryska ambassaden** kan han omöjligen säga om han varit i närheten av ryska ambassaden någon gång. Angående om han haft en anledning att besöka den ryska ambassaden så beror det på hur man definierar anledning. Han tänkte en gång åka genom Ryssland med transsibiriska rälsen med sin pappa och enda sättet att åka genom Ryssland är att gå till ryska ambassaden. Det är dock inget som han vidare tänkt på eller något som han gjort. Angående om någon bett honom gå till ryska ambassaden sa hans pappa att det var en bra idé men bad honom inte ordagrant att göra det. Förhørsledarna hade under alla förhören frågat honom om vissa anteckningar utan att ge honom hela kontexten. När de ställde frågan om han varit vid den ryska ambassaden tänkte han att nu kör de en ännu värre stil när de inte ens visar honom anteckningen där han kanske skrivit fixa visum, åka genom Ryssland med transsibiriska rälsen, etc. Då svarade han genom att hänvisa till sin förklaring som han gett i förhöret i början om varför han kanske inte ville svara på frågor, dvs. att de inte gav hela kontexten och då det kunde vara sekretess på frågorna som han skulle svara på. Han sa inte att det var sekretess på den frågan utan han hänvisade till att det kan vara vilken som helst av de förklaringar han gav i början som kunde vara anledningen till att han inte vill svara på frågan.

Angående det han sagt i förhör (*FL: Vet du var den ryska ambassaden ligger någonstans? ... bryter mot någon sekretess. Flera olika anledningar.*), protokollsbilaga A2, aktbil. 203, s. 109-110) tycker han att det är väldigt klart och tydligt. Han nämner flera gånger att det handlar om vilken som helst av anledningarna som han ger i början. Han säger att det kan handla om kontexten och att det kan vara den andra anledningen att det gäller någon slags sekretess. Han ville inte gå in på det mer eftersom det var så olustigt. Angående varför han inte bara svarade ”nej jag har aldrig varit där” så frågade de om han haft en anledning att gå dit och han hade ju haft en anledning att gå dit. Angående det han sagt om att han ”... möjligtvis också... ombetts att... kanske göra något som en person

själv inte hade tid att göra” (protokollsbilaga A2 s. 110) så trodde han då att det rörde sig om en anteckning och visste inte exakt vad det stod i anteckningen. Han visste inte om han skrivit han eller pappa och ville inte gå in på det mer innan han hade fått den riktiga anteckningen. Sedan har han förstått att det inte ens är en anteckning. Peyman är inte personen. Peyman har aldrig velat åka genom transsibiriska rälsen utan det handlar om hans pappa. Åklagaren påstod sedan vid häktningsförhandlingen att han hade sagt att han varit vid den ryska ambassaden. Detta var den direkta anledningen till att han slutade svara i förhör, dvs. att åklagarna påstod att han sagt något i förhören som han inte hade gjort. Han sa direkt vid häktningsförhandlingen att han inte hade sagt att han hade varit vid någon ambassad.

Angående bild 35 i åklagarens sakframställning står det inget om ”**1. Döda brevlådor**” utan det är åklagarens åsikt att det kan vara sådana. Som han har berättat har han brukat en del narkotika och när man köper narkotika så kan det vara så att säljaren lämnar varan vid en viss plats i närheten av där man är och när man betalat så säger säljaren var narkotikan ligger så att man kan gå och plocka upp den. Det har skett någon gång när han köpt narkotika och efter de tidpunkterna har han hypotiserat om att man kan göra en liknande grej så att man inte alls träffar säljaren utan lämnar pengarna vid en plats och sedan plockar upp varan vid en annan plats. Det har inte hänt på det viset men så har han tänkt och det passar väl ihop med döda brevlådor som han aldrig hade hört talas om innan utredningen. Det rör sig om narkotikahandling och ingenting annat.

Angående åklagarens påstående om att det fanns en viss anteckning, se hemlig förhörsbilaga.

Angående en annan anteckning, se hemlig förhörsbilaga.

Angående anteckningen om att ”**18. Du sa att det här är sista gången, vi kan inte göra igen, precis innan vid faktiskt tog kontakt igen. Jag har hjälpt dig med allt.**” så handlar det om ett assistansjobb som han, hans mamma, hans bror och dennes fru utförde åt hans pappa. Inom assistansjobbet kunde man bara arbeta ett visst antal timmar i veckan enligt kollektivavtal men han jobbade mer än så. Det var således han som utförde allt arbete men det hände att han och brodern ibland skrev att brodern hade jobbat. Detta var för att de inte skulle förlora pappans assistanstimmar eftersom man förlorade assistanstimmar om man inte redovisade att man hade arbetat. De kom till en början överens om detta tillsammans men hans bror tyckte att det var dåligt eftersom det inte var enligt regelverket. Efter ett tag började brodern säga att de inte kunde göra så och då kände han sig lurad eftersom han trodde att de hade kommit överens om något annat. De hade en diskussion en natt och han uttryckte sig på ett väldigt dåligt sätt eftersom han tänkte att han blivit lurad och mårde väldigt dåligt vid den tiden. Hans bror sa då att denne och dennes fru inte längre ville ha kontakt med honom och pappan. Det var inte nödvändigtvis pappan som brodern inte ville ha kontakt med men eftersom han var med pappan hela tiden så var det följden. Sedan hade de ingen kontakt alls ett tag. När de väl återupptog kontakten var det han och pappan som kontaktade brodern och återupptog den. I uttrycket ”*precis innan vi faktiskt tog kontakt igen*” är ”*vi*” han och hans pappa som tar kontakt med Peyman. Det framkommer om man läser hela texten och inte bara utdraget att han benämner sig och sin pappa som vi eller oss och att han benämner Peyman och hans fru som dom. Texten ”*jag har hjälpt dig med allt*” var bara att han tänkt att han hade hjälpt Peyman med pappan och barnen, osv.

Det som anges i åklagarens sakframställning om ”**19. Kolla ICA-Maxi Gnista, ändra dosa till kök och mitt rum, rör försiktigt ta bild och lägg samma ställe och håll.**” rör det sig inte om samma anteckning. Om man läser anteckningen på raden över och på raden under de här två raderna så ser man att det handlar om helt olika saker. ICA Gnista är helt enkelt den plats där

man kan köpa en vegetarisk burgare. Den andra anteckningen ”*ändra dosa till kök och mitt rum*” handlar om två radondosor som placerats ut i köket och i hans rum hemma hos dem. Han var paranoid att mätningen dessa utförde skulle förstöras av cannabislukt och bestämde sig därför för att placera dem i garderoben. Han hade fått tydliga instruktioner om att inte röra dem alls så han tänkte att han innan han placerade dem i garderoben skulle ta en bild exakt hur de var placerade och sedan lägga tillbaka dem på exakt samma plats. Detta var under perioden som han varit väldigt deprimerad så han förstår om hans tankar är konstiga.

Anteckningen ”*göra toa nästa gång också*” (protokollsbilaga D, s. 118) handlar om narkotikahandel. Han trodde vid det tillfället att det hade skett en viss narkotikaaffär vid en toa eller i en toa. Bara för att det står nästa gång också betyder inte det att något har skett. Man kan ju t.ex. planera att hyra ut sin lägenhet eller sitt hus innan sommaren och placera att göra samma sak nästa gång utan att det egentligen har skett en enda gång.

I anteckningen ”*SÄPINTERCEPTAR..*” (protokollsbilaga D, sid 118) är det inget O som saknar utan ett G som saknas. Alla hans vänner kallar honom för P så det är det han kallar sig själv också. Det som står är ”*SÄGPINTERCEPTARMELLANLYSSNARPÅDEMBÄTTREOGRATOIGEN*”. ”*GRAT*” är en förkortning för gratis. Det handlar också om narkotikahandel. Han ville att hans vänner skulle säga till en person till vilken de skulle sälja en del narkotika de hade köpt att Payam hade köpt dennes del även om denne hade betalat i förväg. Då skulle den delen bli gratis för dem alla så att de kunde dela på den sedan. Det var gratis för dem vid det tillfället. Eftersom personen hade betalat i förväg var det som att de hade fått det gratis. Det var något som hade skett vid ett annat liknande tillfälle. Angående ”*LYSSNARPÅ*” är den som lyssnar den här personen som hade betalat i förväg. Denne lyssnade på dem – alltså litade på dem mer än på Payam – så det var inget alternativ han skulle säga att de hade tagit personens del utan enda alternativet var att de skulle säga att Payam tagit personens del. ”*DEM*” är hans två kompisar som hade utfört den här narkotikahandeln från början. Om det skulle vara något spioneribrott vet han inte vilka ”*DEM*” och vad gratis och allt betyder.

Angående **mejlet till hotellet i Danmark** (protokollsbilaga D, s. 21) så skickade han ett sådant mejl men han mottog aldrig något paket. Det handlar om en drog som heter DMT som används som medicin för att behandla PTSD. Drogen är laglig i Danmark och han hade funderat på att testa den eftersom han mådde dåligt när han skickade mejlet år 2015. Eftersom det var olagligt i Sverige så tänkte han att han kunde beställa det till ett hotell i Danmark som han hade bokat och använda det där. Han frågade hotellet om de kunde ta emot paketet med drogen i förväg så att han inte skulle behöva åka dit och vänta på att det skulle komma fram. 2017 har han också skickat ett mejl till nätbutiken som säljer drogen. Hans pappa gick bort 2017 och då var han rätt apatisk så han orkade inte lämna rummet men han kände ett behov av att testa drogen ändå. Han har då mejlat butiken och frågat om de kunde skicka varan till Sverige eftersom han då hade slutat bry sig om det var olagligt i Sverige eller inte.

Angående anteckningen ”*TRÄNa igen på att logga in,, ha hyotetiska platser o testa var släppa av träffas o vilken första toa innan korosh, fixa cykel,*” (protokollsbilaga D, s. 104) är Korosh hans kusin som han utfört en del narkotikahandel med. Angående cykel hade han tänkt på att förvara vissa mängder cannabis i en cykelram. Det här med träna på att logga in igen är att han ska träna på logga in på ”Darknet” som är en anonym del av Internet där det sker bl.a. en massa narkotikahandel. Det är inte lika enkelt som att bara logga in på en mejladress eller liknande så då har han tänkt att man kan träna på det innan det ska ske. Det här med att ha

hypotetiska platser är just hypotetiska platser där narkotikahandel kan ske, var man kan träffa motparten och var den av dem som skulle sköta affären skulle släppas av i anslutning till mötesplatsen. De var oftast minst två som gjorde det här.

Angående de **sökningar** han gjorde efter att brodern blev gripen var det helt naturligt för honom att söka på information när en person som man älskar har gripits. Man vill ju ha all information som man kan ha egentligen. Det påstås att han gjort omfattande sökningar men det har varit två sökningar på ordet spion och de skedde efter att han sökt två gånger på grov obehörig befattning med hemlig uppgift. Det var inte i anslutning till att brodern greps utan tre veckor efter. Sedan har han också läst fem-sex artiklar och laddat ned en dom om något spionfall i Göteborg. Han gjort över 600 sökningar under den här tidsperioden och har sökt på båda åklagarnas namn och på försvarsadvokat Anton Strands namn elva gånger. Det är för att man på Google kan välja att ta del av de nyaste nyheterna med det sökord man väljer. Det var helt enkelt ett sätt att ta del av ny information i fallet. Anledningen till att han sökte på ordet spion två gånger var för att hans bror först greps för det brottet innan denne häktades för grov obehörig befattning. Han har sökt på grov obehörig befattning över 80 gånger. Han har sökt på narkotikabrott, som var det som oroade honom för egen del, över 20 gånger. Det är väldigt specifika sökningar. Han hade ingen som helst kunskap om något som rörde rättsprocesser eller häktning m.m. så han sökte på allt han kunde hitta. Den stora majoriteten av de 600 sökningarna handlar om för målet irrelevanta saker. Det stämmer att sökningarna skedde på en dator som fanns hemma hos hans mamma. Han kan inte veta vad som hänt när han inte varit där. Det var inte hans dator utan en lånedator från hans mosters man. Många av sökningarna har han gjort men han kan inte säga med säkerhet att han gjort alla sökningar. Av slasken framgår att en del är hans mosters mans sökningar i tiden innan han fick låna datorn.

Han tycker att beskrivningen som hans försvarare lämnade under sakframställningen rörande **varför han i och med förhör nummer sju slutade svara på frågor** stämmer. När han i det första förhöret i arresten blev konfronterad med sina anteckningar ville han verkligen lämna svar. Samtidigt kändes det väldigt obehagligt eftersom han varken då eller nu fått reda på en konkret gärningsbeskrivningen med påstående om att han gjort något. När de presenterade anteckningarna visste han vad han gjort för typ av anteckningar under många år och han visste att det säkert stod saker både över och under det han konfronterades med som kunde vara av betydelse. Han kände då att han ville förstå vad det stod och bad dem ge honom hela anteckningen men de vägrade. Han kände sig definitivt pressad att ge svar som han vid närmare eftertanke i lugn ro insåg nog inte stämde. I andra förhör bad de honom även att gissa, t.ex. rörande exakta summor han haft från CSN, varpå han också kände press. Det stämmer att han var orolig för att han skulle gissa på något som var felaktigt och som skulle betraktas som att han hittade på något. Det var också anledningen till svaret han gav till frågan om ambassaden.

Vissa av förklaringarna han lämnat förstår han behöver styrkas och det kommer de göra ingående, men sedan **finns även saker i anteckningarna som åklagarna tagit upp som visar att det omöjligt kan ha att göra med något slags spioneribrott** vilket de också kommer ta upp. Ett sådant exempel är det han har nämnt att man i samband med en anteckning kring pengar även talade om skatt vilket visar att det är spårbara pengar som man möjligtvis behöver skatta för.

Förhöret i övrigt är nedtecknat i hemlig förhörsbilaga.

Henrik Edvinsson

Han är senior analytiker vid Säkerhetspolisens kontraspionage.

Angående protokollbilaga F, aktbil. 210, finns det tre ryska underrättelsetjänster som är verksamma i Sverige idag med underrättelseofficerare vid de ryska beskickningarna i Stockholm. Vissa är deklarerade men många agerar i täckbefattning som diplomater. GRU bedriver underrättelseinhämtning med fokus på svensk politik, svenskt försvar och försvarsförmåga samt relationer mellan svenskt försvar och försvar i andra länder. GRU bedriver även teknikanskaffning av svensk teknik från svenska företag. SVR är utrikesunderrättelsetjänsten. FSB är den ryska säkerhetstjänsten.

Ryssland utgör det dimensionerande säkerhetshotet mot Sverige och är det enda militära hotet mot Sverige i närområdet. Kriget i Ukraina har ytterligare försämrat säkerhetsläget för Sverige. Hotet från Ryssland avtog inte i och med att Sovjetunionen kollapsade. De politiska relationerna var dock bättre under de här åren men med början 2007 började relationen mellan Ryssland och väst försämrats. 2014 skedde en kraftig förändring i och med den ryska annekteringen av Krim och stödet till ryska separatister i Donbasområdet. Sedan har den ryska aggressiva retoriken mot väst ökat och Rysslands riskaptit har ökat sedan dess med flera operationer mot väst. Det här har de ryska underrättelsetjänsterna varit inblandade i också. Den ökade aggressionen mot väst har också inneburit att deras underrättelsebehov har ökat under den här tiden och man har förstärkt underrättelseväsendet. Detta kulminerade med kriget i Ukraina och det ryska kravet på en förändrad europeisk säkerhetsordning.

Den ryska underrättelsetjänsten inhämtar inom ett brett område inom politik, försvar, ekonomi och teknik. Det primära syftet är att förse den ryska statsledningen med ett beslutsunderlag i utrikes- och säkerhetspolitiken mot andra länder. Teknikanskaffningen tar snarare syfte på att stärka den ryska militära förmågan med syfte att kunna agera kraftigare mot andra stater.

Rekryteringstrappan är ett sätt att beskriva hur ryska underrättelseofficerare arbetar i Sverige och andra länder när de försöker rekrytera agenter. Konspirativ kommunikation syftar till att dölja ett spionage och är fortsättningen på rekryteringstrappan. Brush-kontakter är när man bara går emot varandra och lämnar över information. Det kan vara en ”quick drop”, dvs. att man lämnar information snabbt och en annan person hämtar upp det. Döda brevlådor är ofta mer beständiga platser i parker, naturområden eller slottsområden där underrättelseofficeraren lämnar sin betalning och agenten lämnar den information som denne anskaffat. Det är sätt att distansera sig från överlämningen och att skydda sig. Det är väldigt svårt som säkerhetstjänst att hitta när man använder de här konspirativa metoderna men när man väl hittat dem är det en tydlig indikation på att det är någon form av olovlig underrättelseverksamhet som pågår. Robert Hanssen, som jobbade mot FBI:s kontraspionage mot Ryssland, valde själv att samarbeta med den ryska tjänsten, först GRU och sedan KGB, och använde olika konspirativa metoder för att skydda sin identitet från dem, sannolikt för att skydda sig för det fall det fanns någon insider som kunde avslöja honom.

Förhøret i övrigt är nedtecknat i hemlig förhörsbilaga.